

# Постановление от 7 сентября 2017 г. по делу № А47-1347/2017

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (18 ААС)

---

/  
ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 18АП-7931/2017**  
**г. Челябинск**  
**07 сентября 2017 года**  
Дело № А47-1347/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 сентября 2017 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Деевой Г.А.,

судей Ширяевой Е.В., Фотиной О.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания ФИО1,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТКС Про» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.05.2017 по делу № А47-1347/2017 (судья Ахмедов А.Г.).

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Магистраль» (далее – общество «Компания Магистраль», истец) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «ТКС Про» (далее – общество «ТКС Про», ответчик, податель жалобы) с исковым заявлением о взыскании 480 200 руб. основного долга, 132 146 руб. 20 коп. неустойки по договору оказания услуг транспортными средствами и специализированной техникой от 22.04.2016 № 188-2016.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.05.2017 исковые требования общества «Компания Магистраль» удовлетворены (л.д. 140-142, т.1).

Ответчик с вынесенным судебным актом не согласился, обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, просил решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований общества «Компания Магистраль» отказать.

В качестве обоснования доводов апелляционной жалобы ответчик указал, что несмотря на подписание между истцом и ответчиком договора от 22.04.2016 № 188-2016, перечень транспортных средств и стоимость услуг, указанные в спецификациях к договору, не были согласованы. Спецификация от 12.07.2016 № 3 сторонами не подписана.

По мнению ответчика, при отсутствии перечня услуг и цены договор в силу статьи [432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации считается незаключенным.

Также ответчик указывает, что подписанные истцом в одностороннем порядке акты об оказании услуг являются недействительными и не могут являться основанием для оплаты оказанных заказчиком услуг, поскольку содержат несогласованную сторонами стоимость.

От общества «Компания Магистраль» 14.08.2017 поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец просил оставить судебный акт в силе, указывая, что ответчик не вправе требовать признания договора незаключенным на основании статьи [432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество «Компания Магистраль» отмечает, что услуги считаются принятыми заказчиком на основании пункта 3.3, заключенного между сторонами договора, так как акты об оказании услуг были направлены ответчику и получены им, при этом ответчик не представил мотивированного возражения на содержание актов.

Отзыв приобщен к материалам дела в порядке, предусмотренном статьей [262](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание стороны, надлежаще извещенные о месте и времени его проведения и рассмотрения апелляционной жалобы своих представителей не направили, в связи с чем апелляционная жалоба ответчика рассмотрена в отсутствие представителей сторон в порядке статей [123](#), [156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен договор от 22.04.2016 № 188-2016 об оказании услуг транспортными средствами и специализированной техникой 6 (л.д. 9-15, т.1).

В соответствии с пунктом 1.1 договора исполнитель оказывает услуги транспортными средствами и специализированной техникой, указанными в спецификациях к договору, а заказчик принимает и обязуется оплатить эти услуги.

Спецификациями № 1, № 2, № 3 к договору установлен перечень транспортных средств и стоимость оказываемых услуг (л.д. 16-18).

Согласно пункту 3.3 заказчик обязан в течение 5 дней с момента получения акта об оказании услуг направить исполнителю подписанный со своей стороны и скрепленный печатью экземпляр акта, либо дать мотивированный отказ от его подписания.

В случае непредоставления заказчиком акта об оказании услуг, либо мотивированного отказа по истечении указанного срока, услуги считаются принятыми заказчиком.

В пункте 3.4 договора стороны согласовали порядок оплаты, согласно которому заказчик производит оплату исполнителю за предоставленный транспорт ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за отчетным, после предоставления исполнителем счета на оплату, счета-фактуры, акта об оказании услуг и первичных документов. Исполнитель направляет заказчику вышеназванные документы на электронную почту, с последующим направлением оригиналов данных документов заказным письмом по почтовому адресу, указанному заказчиком.

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате либо уклонения от их возврата виновная сторона уплачивает проценты в размере 0,2 % за каждый день просрочки на сумму денежной задолженности.

Согласно пункту 6.1 договора, договор вступает в силу с момента подписания сторонами договора в окончательной форме и действует по 31.12.2016, а по расчетам - до полного их завершения.

Во исполнение условий договора в период с апреля по октябрь 2016 года согласно актам от 20.05.2016 № 153, от 30.06.2016 № 218, от 31.07.2016 № 243, от 31.08.2016 № 296, от 30.09.2016 № 330, от 31.10.2017 № 378 (л.д. 19, 24, 47, 53, 59, 67, т.1) истцом оказаны транспортные услуги на общую сумму 727 250 руб., однако ответчик произвел оплату только в части, на сумму 247 050 руб. (платежные поручения - л.д. 76-78, т.1); таким образом, у ответчика образовалась задолженность по договору в размере 480 200 руб.

Акт оказанных услуг от 30.06.2016 № 218 был подписан сторонами без замечаний.

В качестве обоснования заявленных требований истец также представил счета-фактуры, счета, путевые листы, а также сопроводительные письма с доказательством получения их ответчиком, акт сверки взаимных расчетов (л.д. 18-75, т.1).

В адрес ответчика были направлены для подписания акты оказанных услуг, а также акт сверки взаимных расчетов за 2016 год, подписанные в одностороннем порядке истцом, однако ответчик акты не подписал, не возвратил неподписанные со своей стороны акты истцу, также как и не направил мотивированного отзыва об отказе от их подписания (л.д. 21-22, 50-51, 56-57, 64-65, 70-71, 73-74, т.1).

Истцом были предприняты меры по досудебному урегулированию спора, что подтверждается претензиями от 11.11.2016 № 737, от 23.12.2016 № 819 с доказательствами их отправки обществу «ТКС Про» (л.д. 79-82, т.1).

Ответчик на претензии не ответил, задолженность не погасил, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не представил обоснованного отказа от приемки услуг по представленным в материалах дела актам, следовательно, данные односторонние акты являются надлежащими доказательствами исполнения истцом обязательств по договору. Ответчиком в нарушение статьи [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств оплаты оказанных услуг не представлено.

За просрочку исполнения обязательства судом первой инстанции с ответчика также взыскано 132 146 руб. 20 коп. неустойки.

Выводы суда первой инстанции являются верными, а доводы апелляционной жалобы признаются судом подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Сложившиеся между сторонами отношения по возмездному оказанию услуг регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей [779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье [781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статья [309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи [783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям [779](#) - [782](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Исходя из положений статьи [720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

В соответствии со статьями [65](#), [66](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание для своих требований и возражений; доказательства в суд представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с пунктом 4 статьи [753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (пункт 14 Информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51).

Акты оказанных услуг подписаны истцом в одностороннем порядке, направлены для подписания в адрес общества «ТКС Про» (л.д. 21-22, 50-51, 56-57, 64-65, 70-71, 73-74, т.1).

Материалами дела подтвержден факт направления ответчику актов сдачи-приемки, путевых листов по электронной почте (предусмотрено п. 3.4 договора) (л.д. 128-132), а так же почтовыми направлениями (л.д. 24-25, 53-54, 59-60, 67-68, 73-74).

В нарушение статьи [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено мотивированных возражений к подписанным истцом и направленным в адрес ответчика актам оказанных услуг,

Обоснованного отказа от приемки выполненных работ по актам на выполнение работ-услуг и доказательства его направления истцу ответчик не представил, из материалов дела такие возражения не следуют.

Факт оказания услуг подтвержден подписанными ответчиком путевыми листами, представленными в материалы дела (л.д. 20, 25-43, 49-49, 54-55, 60-63, 68-69), которые согласно п.14 ст. 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259 – ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» являются документами, служащими для учёта и контроля транспортного средства, водителя.

Доказательств мотивированного отказа от подписания актов на оказание услуг ответчиком не представлено, в рамках судебного разбирательства доводы, обосновывающие отказ от подписания указанных актов, ответчиком также не заявлены.

В связи с изложенным и на основании пункта 3.3 договора от 22.04.2016 № 188-2016 услуги считаются принятыми обществом «ТКС Про»; следовательно, доводы апелляционной жалобы о том, что подписанные истцом в одностороннем порядке акты об оказании услуг не могут являться основанием для оплаты оказанных заказчиком услуг, подлежат отклонению судом.

Рассмотрев доводы подателя жалобы о незаключенности договора от 22.04.2016 № 188-2016 в связи с отсутствием согласования перечня транспортных средств и стоимости услуг в спецификации от 12.07.2016 № 3, не подписанной ответчиком, суд апелляционной инстанции также приходит к выводу об их отклонении.

В соответствии с пунктом 3 статьи [432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Вывод о принятии ответчиком исполнения по договору был обоснован апелляционным судом ранее.

Согласно пункту 7 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей [10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

Апелляционный суд также отмечает, что цена не является существенным условием договора возмездного оказания услуг, и при отсутствии соглашения сторон о цене применяются правила, предусмотренные пунктом 3 статьи [424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая наличие подписанного сторонами договора от 22.04.2016 № 188-2016 и составленных к нему спецификаций № 1 и № 2, принятие истцом мер по подписанию договора, с одной стороны, и принятие ответчиком по нему исполнения, с другой – следует согласиться с выводом суда первой инстанции о признании договора заключенным, а доводы подателя жалобы в этой части отклонить.

Доказательств оплаты оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с этим судом первой инстанции правомерно взыскано 480 200 руб. задолженности за оказанные услуги по договору от 22.04.2016 № 188-2016.

В соответствии со статьей [330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 1 статьи [421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Пунктом 4.4 договора от 22.04.2016 № 188-2016 предусмотрено, что вследствие просрочки уплаты денежных средств, либо уклонения от их возврата виновная сторона уплачивает проценты в размере 0,2% за каждый день просрочки на сумму денежного обязательства.

За просрочку исполнения обязательства истцом начислена неустойка в размере 132 146 руб. 20 коп. в размере 0,2 % от суммы задолженности за каждый день просрочки за период с 16.07.2016 по 31.01.2017.

Расчет неустойки (л.д. 7-8) проверен апелляционным судом, признан верным.

Поскольку материалами дела подтверждается просрочка по оплате оказанных услуг, требования истца о взыскании 132 146 руб. 20 коп. неустойки также правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

С учетом изложенного решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи [270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

На основании статьи [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы ответчика по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на его счет.

Руководствуясь статьями [176](#), [268](#), [269](#), [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.05.2017 по делу № А47-1347/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТКС Про» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья Г.А. Деева

Судьи: Е.В. Ширяева

О.Б. Фотина

**Истцы:**

ООО "Компания Магистраль"

**Ответчики:**

ООО "ТКС Про"