

По критериям крупной сделки

Здравствуйте, у меня есть вопрос по критериям крупной сделки. Должно ли быть нотариально удостоверено согласование на совершение крупной сделки в ООО? Если к примеру эта сделка поручительства в отношении аффилированного лица? Спасибо!

Ответ 1

Доброе утро.

Согласно ст. 67.1 ч. 3 ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, **подтверждаются в отношении::**

3) общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Для квалификации крупной сделки необходимы два критерия: количественный и качественный (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ о крупных сделках).). Появление качественного критерия связано с тем, что Закон N 343-ФЗ ввел дополнительный признак: если сделка приводит к существенным изменениям в деятельности общества, то есть к прекращению вида деятельности или существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", далее - Закон N 208-ФЗ; п. 8 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", далее - Закон N 14-ФЗ).

Во-первых, для признания сделки подлежащей одобрению, необходимо доказать, что эта сделка не относится к обычной хозяйственной деятельности..

«Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, учитывая положения статей 9, 65 АПК РФ, исходя из фактических обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о том, что договор поручительства не является убыточным, совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности, и, соответственно, факт причинения обществу убытков, а также наличие причинной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями на стороне общества, материалами дела не доказан.». Определением Верховного Суда РФ от 07.08.2019 N 310-ЭС19-11951 отказано в передаче дела N А62-10032/2017 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

На основании вышеизложенного, для правильного ответа на Ваш вопрос необходимы дополнительные документы, - как минимум решение об одобрении, устав. Так как участники могли указать в самом решении информацию о выборе иного способа подтверждения принятия общим собранием участников хозяйственного общества.

При этом, само решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения ("Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах").

Между тем, существуют и иная судебная практика:

В дополнение к вышеизложенному, в том случае, если уставом общества, утвержденного решением собрания участников, предусмотрен иной порядок принятия решения общим собранием участников в порядке статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, который не предусматривает нотариального удостоверения принятых собранием решений, а именно подписание протокола всеми принявшими участие в собрании участниками, в такой ситуации, вопреки доводам заявителей жалобы, отсутствие нотариального удостоверения не влечет ничтожность принятых на собрании решений. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2020 N Ф09-6164/20 по делу N А76-43388/2019).

Не маловажным обстоятельством является и тот факт, что для удовлетворения встречных требований ответчик должен доказать, что в результате совершения

оспариваемой сделки ему причинен явный ущерб, а также то, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для организации либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа этой организации и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам организации общества.

В соответствии с п. 6 ст. 45 ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной ([пункт 2 статьи 174](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества, если она совершена в [ущерб](#) интересам общества и доказано, что другая сторона сделки [знала](#) или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. При этом отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной.

В вашей ситуации, все-таки, имеются правовые риски, исходя из разъяснения ВС РФ:

Вскоре после выхода указанного Обзора один из судей ВС РФ в "отказном" определении <44> провозгласил отсутствие обратной силы у указанных разъяснений из Обзора от 25 декабря 2019 года: "Относительно довода заявителя о несоблюдении требования подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о нотариальном удостоверении оспариваемых решений общего собрания участников об избрании альтернативного нотариальному способа подтверждения принятия решения и состава участников, следует отметить, что в целях защиты правовой определенности и разумных ожиданий участников гражданского оборота разъяснения, приведенные в пунктах 2 и 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после указанной даты".