

## **Здравствуйтесь, по поводу обращения в суд общей юрисдикции**

Здравствуйтесь, по поводу обращения в суд общей юрисдикции. В 2019 году я не имел статуса индивидуального предпринимателя, однако, фактически занимался предпринимательской деятельностью. Поставщик газа предъявил претензии мне в связи с незаконным подключением к газопроводу. Но в суд арбитражный. Я же утверждаю что спор должен рассматривать суд по месту жительства. Спасибо!

---

### **Ответ 1**

---

Добрый день!

В одном из дел указано:

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из ч. 2 ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, указанных в кодексе и иных федеральных законах, другими организациями и гражданами.

Из смысла названных норм арбитражного процессуального законодательства следует: определяющим моментом отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав, предмет спора, экономический характер требования. При определении подведомственности спора суды прежде всего должны были определить характер спора, который в настоящем случае возник вследствие заключения между сторонами предварительного договора купли-продажи земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости - здания кондитерского цеха, которые истица намеревалась приобрести для осуществления предпринимательской деятельности.

Указывая на то, что один из ответчиков - Шаулин А.В. - не имеет статуса индивидуального предпринимателя, суды не учли положения п. 4 ст. 23 ГК РФ, согласно которым гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи (т.е. без надлежащей регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

**Постановление ФАС Центрального округа от 09.11.2012 по делу N A23-2114/2012**

В другом деле схожий подход применялся:

Довод ответчика, о том, что в момент заключения договора о передаче

экземпляров Систем Консультант-Плюс и информационном обслуживании он не имел статуса индивидуального предпринимателя и приобретение экземпляра системы семейства Консультант-Плюс не было связано с осуществлением им предпринимательской деятельности судом отклоняется.

На момент обращения истца в суд ответчик был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, на момент подписания актов выполненных работ ответчик так же имел статус индивидуального предпринимателя, кроме того, основным видом деятельности ответчика является деятельность в области права, что предполагает использование правовых информационных систем. Таким образом, доводы ответчика о неподведомственности данного дела арбитражному суду противоречат положениям статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Из смысла указанной нормы права следует, что определяющим моментом отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов является предмет спора, а именно: основаниями возникновения требований должны являться правоотношения, возникшие из предпринимательской или иной экономической деятельности лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 4 ст. 23 Гражданского кодекса РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица при отсутствии государственной регистрации, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не

является предпринимателем.

Учитывая указанные обстоятельства, и то, что в материалах дела имеется выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей свидетельствующая о регистрации Суворова Д.В. 05.02.2007 г. в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого является деятельность в области права, арбитражный суд считает, что рассмотрение настоящего спора относится к подведомственности арбитражного суда.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05.02.2008 по делу N А50-16050/2007-Г23

Имеется и дополнительная судебная практика:

**То обстоятельство, что договор подписан Гафаровым А.Р. как физическим лицом, не может служить основанием для придания настоящему спору иного, не экономического характера. В соответствии с п. 4 ст. 23 ГК РФ, гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 названной нормы о государственной регистрации в качестве Индивидуального предпринимателя, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.**

**Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.10.2014 по делу N А07-17573/2014**

В соответствии со статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В силу указанных норм права, с учетом толкования данного в Постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.11.2012 N 9007/2012 по делу N А40-63017/2011-23-510, правильное решение вопроса о подведомственности дела в настоящем случае зависит от выяснения имеющих значение обстоятельств: правового статуса Марковичева Н.Н. в Товариществе на вере "Марковичев и компания"; наличия (отсутствия) его экономического интереса в деятельности Товарищества на вере "Марковичев и компания".

На ответчика и иных лиц, полных товарищей, как участников ТНВ "Марковичев и компания", в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 8.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" возложена обязанность по внесению в ЕГРЮЛ достоверных сведений. Нарушение требований действующего законодательства влечет последствия, предусмотренные действующим законодательством, в том числе оговоренные в пункте 4 статьи 23

Гражданским кодексом Российской Федерации, а именно гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Положения пункта 4 статьи 23 Гражданским кодексом Российской Федерации неизменны с момента принятия части первой Кодекса.

С учетом изложенного ходатайство ответчика о возвращении искового заявления в связи с доводом о неподведомственности дела арбитражному суду подлежит отклонению.

### **Решение Арбитражного суда Орловской области от 08.07.2019 по делу N А48-9102/2017**

Учитывая вышеуказанные положения, основополагающими критериями отнесения гражданских споров к подведомственности арбитражных судов

являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора. В силу пункта 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства.

Учитывая дату регистрации ответчика в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (08.07.2019), принимая во внимание дату обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском (18.11.2021), суд приходит к выводу о том, что по своему субъектному составу спор относится к компетенции арбитражного суда.

Пунктом 4 статьи 23 ГК РФ установлено, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание условия договора аренды земельного участка от 17.09.2014 N 89/14, согласно которым спорный земельный участок имеет вид разрешенного использования: земельные участки объектов хранения

транспорта, автозаправочных комплексов, пунктов мойки автомобилей (автомоек), и предоставлен в фактическое использование для размещения открытой площадки для парковки автотранспорта, учитывая площадь данного земельного участка (882 квадратных метра), суд приходит к выводу о том, что земельный участок с кадастровым номером 41:01:0010118:12697 был предоставлен арендатору для коммерческого использования, что подтверждает экономический характер спора.

При таких обстоятельствах настоящий спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

**Решение Арбитражного суда Камчатского края от 20.01.2022 по делу N А24-5441/2021**

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная парковка исходит прежде всего из характера деятельности, а затем из статуса физ. лица. Я думаю это более аргументированный подход со ссылкой на ст. п. 4 ст. 23 ГК РФ, а также разъяснения ВС РФ.