

## **Возможно ли привлечь к субсидиарной ответственности до реорганизации казенного предприятия**

Добрый день, интересует возможно ли привлечь к субсидиарной ответственности до реорганизации казенного предприятия. То есть если до этого предприятие было муниципальным унитарным, после реорганизации стало казённым, также интересует вопрос - по обязательствам отвечает ли субсидиарно администрация до момента реорганизации или по обязательствам только после ее завершения. Актуально ли Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Спасибо!

---

### **Ответ 1**

Здравствуйте. Возможно!

Согласно пункту 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.

В этой связи ВС РФ рассматривал подобное дело и пришел к следующим выводам:

«субсидиарную ответственность по обязательствам предприятия при недостаточности у него денежных средств несет муниципальное образование за счет казны муниципального образования» (Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2015 N 304-ЭС15-9643 по делу N А45-14303/2014).

Разрешая вопрос о привлечении собственника имущества учреждения к субсидиарной ответственности по долгам учреждения, судам необходимо иметь в виду следующее (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»):

При недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по ним от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования отвечает главный распорядитель бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (пункт 7 статьи 161, пункт 10 статьи 242.3, пункт 9 статьи 242.4, пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

По смыслу указанных норм кредитор также вправе одновременно предъявить иск к основному должнику - казенному учреждению и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - главному распорядителю бюджетных средств, осуществляющему финансовое обеспечение деятельности находящегося в его ведении казенного учреждения за счет средств соответствующего бюджета. В случае удовлетворения такого иска в резолютивной части судебного акта следует указывать на взыскание суммы задолженности с казенного учреждения (основного должника), а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств - с главного распорядителя бюджетных средств (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13).

Таким образом, по обязательствам казенных предприятий субсидиарная ответственность возникает при недостаточности имущества, а по обязательствам неказенных предприятий - если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана собственником имущества предприятия и недостаточно имущества предприятия для расчетов с кредиторами.

При этом, конкретно, по поводу вашего вопроса:

На основании изложенного суды пришел к верному выводу, что собственник имущества МКП Трест "Дормостстрой", приняв решение об изменении вида предприятия, создал соответствующие правовые последствия возникновения дополнительной ответственности и должен нести субсидиарную ответственность по обязательствам последнего, в том числе и в случае их возникновения до приобретения предприятием статуса казенного.

**Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2021 г. № Ф06-8646/2021.**