

Относительно формулировки протокола разногласий

Здравствуйте, прошу подсказать, должник при заключении дополнительного соглашения указал пункт, согласно которому стороны не имеют претензий друг к другу после его расторжения. Правомерно ли наличие данного пункта, и какие имеются правовые риски? Спасибо!

Ответ 1

Здравствуйте. Действительное юридическое значение оговорки об отсутствии претензий стороны, может меняться в зависимости от правоприменительной практики.

К примеру, в определённых обстоятельствах, данная оговорка не имеет существенного значения. Например по закону о защите прав потребителей, поскольку иначе это бы означало отказ от прав потребителя.

В иных случаях, есть судебная практика, согласно которой оговорка об отсутствии претензий не имеет юридической силы. Она не является ни соглашением об освобождении от ответственности, ни соглашением об изменении договора, ни отказом от осуществления гражданских прав (см. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.10.2012 по делу N А58-6339/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 10.12.2013 N Ф09-12162/13, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 по делу N А81-4601/2009).

Между тем, существует иная практика:

оговорка об отсутствии претензий, является соглашением сторон по которому происходит изменение условий договора, что в конечном итоге лишает кредитора права предъявлять претензии (Постановление ФАС Уральского округа от 29.08.2013 N Ф09-8206/13);

В других ситуациях оговорка об отсутствии претензий подлежит ограничительному толкованию - и применяться в части того объема работ, который принят на момент заключения соглашения между сторонами. Однако, она не прекращает, обязательства в части их исполнения обязательств в будущем.

Также существуют случаи, когда данная оговорка применяется в отношении явных недостатков о которых стороны специально договариваются в соглашении (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.05.2013 по делу N А46-24874/2012).

Применение оговорки в качестве способа прощения долга допустимо, если кредитору уже известно о нарушении, а также известен объем обязательства должника по устранению последствий нарушения (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.12.2006 N 11659/06), что не рассматривается дарением между юридическим лицами:

в оспариваемом тексте дополнительного соглашения речь шла о прекращении обязательств иным способом (соглашением сторон), что не противоречит положениям статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также интересно рассмотреть данный применительно к институту эстоппель (если ваш контрагент принял исполнение по договору, который связан с осуществлением предпринимательской деятельности, но сам полностью или частично не исполнил обязательство, можно применить эстоппель, возражая на его требование о недействительности (п. 2 ст. 431.1 ГК РФ)). Так и в данной ситуации, при заключении соглашения с оговоркой об отсутствии претензий, в дальнейшем ссылаться на какие-либо нарушения будут проблематично с учетом принципа эстоппель.