

О подлежащей применению ставки пени

Здравствуйте, подскажите. При расчете пеней какая процентная ставка подлежит применению, если имеются оплаты как в период наличия основного долга, так и после выставления претензии. Исполнитель утверждает, что пени применяется на последнюю дату оплаты. Спасибо!

Ответ 1

Добрый день!

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Согласно содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) разъяснениям по вопросу определения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации для расчета подлежащей взысканию на основании судебного решения законной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате потребления энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

Между тем, существует и иная судебная практика:

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой. Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В силу пункта 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» управляющие организации, приобретающие газ для целей предоставления коммунальных услуг, теплоснабжающие организации (единые теплоснабжающие организации) в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты газа уплачивают поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день

просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты.

В силу пункта 23 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 N 162 (далее - Правила N 162), при неисправности или отсутствии средств измерений у передающей стороны объем переданного газа учитывается по средствам измерений принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности - по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности средств измерений, или иным методом, предусмотренным договором.

Порядок оплаты и срок оплаты указан в договорах поставки газа в виде ежемесячных платежей, соответственно срок исполнения обязательств установлен ежемесячно и начисление пени должно происходить за каждый день просрочки исполнения обязательства в отношении каждого месяца поставки газа, что подтверждается в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 N Ф05-9427/2020 по делу N А41-84521/2019: «Расчет объема поставленного газа был произведен истцом в соответствии с пунктом 4.7 договора, по проектной мощности газопотребляющего оборудования исходя из расчета его круглосуточной работы в период с 01.09.2018 по 17.09.2018 - по мощности 6 котлов, в период с ноября 2018 по декабрь 2018 года, в период с января 2019 года до 04.03.2019 - по мощности 5 котлов.

Помимо этого истцом на основании статьи 25 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" (далее - Закон N 69-ФЗ) начислена ответчику неустойка за период с 26.10.2018 по 11.09.2019 в размере 93 562,43 руб.».

При этом, данный подход сохраняется и в электроэнергетике:

При взыскании неустойки судом, процентная ставка применяется в том размере, который действовал на день вынесения решения суда (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 N 17АП-8090/2019-ГК по делу N А60-12869/2019).

Иной, установленный в течение спорного периода размер ставки должен быть применен в том случае, если имела место частичная оплата и только в отношении размера

частичной оплаты. Такое толкование приведено в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2019 по делу N 305-ЭС18-20107 (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 N 17АП-8090/2019-ГК по делу N А60-12869/2019).

С наилучшими пожеланиями!