

Период в претензии не соответствует периоду указанному в исковом заявлении

Добрый день, подскажите период в претензии не соответствует периоду указанному в исковом заявлении, что в этом случае может ждать нас в суде? В претензии указаны прошлые периоды, в исковом заявлении, я указал последующий период. Также интересуется, какой срок могут установить стороны в договоре для соблюдения претензионного порядка.

Ответ 1

В соответствии со ст. 4 АПК РФ не указано что конкретно должно быть указано в претензии. АПК РФ также не регламентирует форму данного документа. Путем анализа судебной практики можно сделать следующие выводы по форме претензии:

Досудбный порядок (претензионный порядок) соблюдается либо в форме переговоров либо письменной претензии, также он может соблюдаться с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

При этом, обязательные случаи соблюдения претензионного порядка предусмотрены не только АПК РФ, но и иными нормативными актами.

1. Так, претензионный порядок указан в Федеральном законе от 10.01. 2003 года N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»;
2. Уведомление о расторжении, об изменении договора - статьей 452 ГК РФ;
3. В отношении медиации указаны положения Федеральном законе от 27 июля 2010 года N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;
4. Претензии к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг предусмотрено Федеральным законом от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ «Об

уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»;

5. Заявления в вышестоящий госорган, обращение с жалобами в вышестоящий орган предусмотрены, указаны в пункте 1 статьи 2, пункте 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Однако, есть определенные особенности в вопросе соблюдения претензионного порядка.

Правила части 5 статьи 4 АПК РФ не применяются при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением (заявлением) после того, как отменён судебный приказ на основании определения арбитражного суда (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве").

В гражданском процессуальном законодательстве **претензионный порядок урегулирования спора** является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 4 ст. 3 ГПК РФ).

В арбитражном процессуальном законодательстве претензионный порядок урегулирования спора является обязательным для споров:

- возникающих из гражданских правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором;
- для споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, только в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 5 статьи 4 АПК РФ)

Не все сообщения рассматриваются как претензия.

Уведомления информационного характер (например уведомление об ограничении в предоставлении коммунальных услуг, о необходимости поверки счетчика, требование участников долевой собственности о выделе доли ([статья 252](#) ГК РФ) и др.) не относят к претензиям и досудебным порядком урегулирования спора не являются.

Во-первых, данный вопрос освещен в Обзоре практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020), в

котором указано:

Несовпадение суммы основного долга, сумм неустойки, процентов, указанных в претензии и в исковом заявлении, вызванное в том числе арифметической ошибкой, не свидетельствует о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора.

Между тем, это не означает, что можно взять претензию с периодом полностью отличающимся от периода указанного в исковом заявлении.

К примеру в деле 09АП-27107/2018 суд указал следующее:

В связи с тем, что в претензионном письме указана иная, сумма и период до декабря 2017 г., чем сумма исковых требований, суд первой инстанции, пришел к правомерному выводу об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п. 2 ст. 148 АПК РФ в части взыскания задолженности и неустойки за декабрь 2017 г., в связи с не соблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора в указанной части.
ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 августа 2018 г. N 09АП-27107/2018

При этом, в обзоре рассматривалась ситуация в которой обстоятельства не связаны с периодом, поскольку претензия соотносилась с условиями договора и поставленными товарами, поэтому суд и отклонил данные возражения:

Отклоняя доводы ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения в части требования о взыскании задолженности со ссылкой на несоблюдение истцом досудебного порядка, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в претензии истцом указаны обстоятельства, на которых основываются требования (указано количество недопоставленного товара), и имеется ссылка на пункт договора.

Так же в данном разъяснении указано:

В качестве доказательства соблюдения претензионного порядка урегулирования спора компанией представлена претензия, в которой содержалось требование об уплате суммы долга и неустойки. Увеличение в исковом заявлении размера предъявленной компанией неустойки по сравнению с суммой неустойки, указанной в претензии, связано с изменением

периода просрочки исполнения обязательств обществом.

Также Вы можете подстраховаться в суде, уточнив период требований, поскольку суд обязан принять уточнение требований, что следует из судебной практики:

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" если в обращении содержатся указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать, несоответствие сумм основного долга, неустойки, процентов, указанных в обращении и в исковом заявлении, само по себе не свидетельствует о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

По смыслу указанных разъяснений, с учетом направления истцом претензии (от 27.08.2020) и увеличения периода взыскания долга, суд считает претензионный порядок соблюденным, отдельного направления претензии по следующему периоду не требуется (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 N 17АП-3749/2022-ГК по делу N А60-38303/2021).

Относительно второй части Вашего вопроса.

Срок, в который подлежит рассмотрению претензия, регламентирован ст. 4 АПК РФ. Однако, по соглашению сторон данный срок может быть установлен в договоре между сторонами.

Ниже прилагаю обзор ВС РФ для подробного изучения.