

## По отнесению платежа?

Подскажите правомерно ли отнесение платежей не как указано в платежном поручении, а в соответствии с условием договора на ранее возникшую задолженность. При этом, кредитор настаивает на исполнение условий договора. Так же кредитор в письме сослался на ст. 522 ГК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 522 ГК РФ если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты.

---

### Ответ 1

Добрый день!

В соответствии со ст. 319.1 ГК РФ в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

Аналогичное приложение предусмотрено ст. 522 Г РФ, если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты.

Согласно действующей судебной практики «из буквального толкования условий данного пункта договоров (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации) не следует, что истец имеет право зачесть любой платеж, с указанием не только номера и даты договора, но и месяца, за который производилась поставка газа, в счет погашения

ранее возникшей задолженности. (решение арбитражного суда от 24.01.2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2012, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.07.2012)

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 08.11.2017 N 308-ЭС17-15972 по делу N А63-12573/2016,

в тех случаях когда указывается назначение платежа с указанием конкретного периода, у общества не имеется оснований для отнесения спорных платежей в порядке пункта 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации в счет оплаты обязательств, срок исполнения которых наступил ранее. Верховный Суд РФ указал, что общество не вправе изменять назначение платежей (Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2017 N 308-ЭС17-15972 по делу N А63-12573/2016).

В связи с вышеизложенным, разнесение платежей без учета их назначения влечет правовые риски для Вас, в том числе, риски связанные с отказом в удовлетворении исковых требований (к примеру, было отказано по данным основаниям в деле А50-1784/2019). В деле А50-1784/2019 при взыскании задолженности за октябрь 2018 ответчиком были предоставлены платежные поручения подтверждающую оплату поставленного газа в размере 4 111 485,71 рублей. Однако, указанные суммы были перечислены поставщиком на погашение ранее возникшей задолженности.

В связи с вышеизложенным, считаю, что требование вашего контрагента по отнесению платежей на ранее возникшую задолженность не обоснованно.

Более того, отнесение платежей в соответствии с их назначением для Общества приведет к следующим положительным обстоятельствам:

Во-первых, при указании назначения платежа погашается задолженность за указанный период, а не относится на период с которым потребитель может не согласиться;

Во-вторых, при отнесении задолженности без учета назначения платежа, возникает ситуация в которой, потребитель вправе обязать в судебном порядке «разнести» платежи в соответствии с указанным им назначением, что приведет к ситуации, когда денежные средства, отнесенные в счет погашения ранее возникшей задолженности, будут отнесены в соответствии с требованиями потребителя, что может стать причиной пропуска срока исковой давности для взыскания ранее возникшей задолженности за предыдущие периоды;

В-третьих, при учете задолженности потребителя будет установлена ясность в отношении всех периодов и произведенных им оплат, что будет способствовать снижению дебиторской задолженности;

В-четвертых, при отсутствии разногласий по порядку отнесения платежей, снизится риск затягивания процессуальных сроков рассмотрения судом дела о взыскании задолженности.

**С наилучшими пожеланиями, Ермаков А.П.**